

รายงานการประชุม  
คณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ  
ครั้งที่ 7/2552  
วันพุธที่ 21 ตุลาคม 2552  
ณ ห้องประชุมสีเขียว ตึกไทยคู่ฟ้า ทำเนียบรัฐบาล

---

กรรมการผู้เข้าประชุม

- |     |   |                  |
|-----|---|------------------|
| 1.  | นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ<br>นายกรัฐมนตรี  | ประธานกรรมการ    |
| 2.  | นายกรณ์ งามวิจิตร<br>รองนายกรัฐมนตรี  | รองประธานกรรมการ |
| 3.  | นายไพจิตรพงษ์ ล่ำซำ   | ที่ปรึกษา        |
| 4.  | นายวีระชัย วีระเมธีกุล<br>รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี  | กรรมการ          |
| 5.  | นายกรณ์ จาติกวณิช<br>รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง   | กรรมการ          |
| 6.  | นายเกษิต ภิรมย์<br>รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ   | กรรมการ          |
| 7.  | นายชุมพล ศิลปอาชา<br>รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา  | กรรมการ          |
| 8.  | นายธรรมรัตน์ หวังหลี<br>ที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์<br>แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ          |
| 9.  | นายสุวิทย์ คุณกิตติ<br>รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม                                      | กรรมการ          |
| 10. | นายชุมพล ลีตaylor<br>ผู้ตรวจราชการกระทรวงพลังงาน<br>แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน                            | กรรมการ          |
| 11. | นายอลงกรณ์ พลบุตร<br>รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์<br>แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์                       | กรรมการ          |
| 12. | นายภาณุ อุทัยรัตน์<br>รองปลัดกระทรวงมหาดไทย   | กรรมการ          |

- แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
13. นายไพฑูรย์ แก้วทอง กรรมการ  
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน
14. นายชาญชัย ชัยรุ่งเรือง กรรมการ  
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม
15. นายเกียรติ สิทธิอมร กรรมการ  
ประธานผู้แทนการค้าไทย
16. นายสุธรรม ลิ้มสุวรรณเกษม กรรมการ  
รักษาการเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
17. นายศุภชัย จงศิริ กรรมการ  
รองปลัดกระทรวงการคลัง  
แทน ปลัดกระทรวงการคลัง
18. คุณพรทิพย์ จาละ กรรมการ  
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
19. นางสาววลัยรัตน์ ศรีอรุณ กรรมการ  
ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ
20. นายเกริก วณิกกุล กรรมการ  
รองผู้ว่าการด้านเสถียรภาพสถาบันการเงิน  
แทน ผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย
21. นายดุสิต นนทะนาคร กรรมการ  
ประธานกรรมการสภาพการการค้าแห่งประเทศไทย
22. นายสันติ วิลาสศักดิ์านนท์ กรรมการ  
ประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
23. นายอภิศักดิ์ ตันติวรวงศ์ กรรมการ  
ประธานสมาคมธนาคารไทย
24. นางศิริรัตน์ เด่นวรวงษาสุข กรรมการ  
รองประธานสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย  
แทน ประธานสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย
25. นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ กรรมการและเลขานุการ  
รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ  
แทน เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

## กรรมการลาประชุม

- |                             |           |
|-----------------------------|-----------|
| 1. นายโสภณ ชาร์มย์          | ติตราชการ |
| รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม |           |

## ผู้เข้าร่วมประชุม

### ภาครัฐ

- |                            |  |
|----------------------------|--|
| 1. นายกนก วงษ์ตระหง่าน     | ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี  |
| 2. นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน   | ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี  |
| 3. นายพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์  | ผู้ช่วยรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี  |
| 4. นายสรยุทธ เพ็ชรตระกูล   | ผู้ช่วยรัฐมนตรีประจำกระทรวงอุตสาหกรรม  |
| 5. นายปณิธาน วัฒนายากร     | รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรีฝ่ายการเมือง<br>ปฏิบัติหน้าที่โฆษกประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| 6. นางอัญชลี วานิช เทพบุตร | รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรีฝ่ายการเมือง   |
| 7. นายสถาพร กวิตานนท์      | ประธานกรรมการที่ปรึกษาด้านเศรษฐกิจ   |
| 8. นายวีระชัย ถาวรพนธ์     | ที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน   |
| 9. นางพรรณี จารุสมบัติ     | เลขานุการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม   |
| 10. นายอโศก วงศ์ชะอุ่ม     | คณะทำงานที่ปรึกษาคณะกรรมการ กรอ. (นายไพฑิพงษ์ ล้ำซ้ำ)                            |

### ภาคเอกชน

- |                                 |   |
|---------------------------------|---|
| 11. นายพงษ์ศักดิ์ อัสสกุล       | รองประธานกรรมการสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย                  |
| 12. นายสมมาต ขุนเศรษฐ           | รองเลขาธิการสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย                    |
| 13. นายสมชาย หวังวัฒนพานิช      | รองประธานกลุ่มอุตสาหกรรมปิโตรเคมี                         |
| 14. นายสมศักดิ์ กิจชระภูมิ      | รองผู้อำนวยการบริหาร สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย             |
| 15. นางมยุรศิริ พงษ์ธรรานนท์    | ผู้อำนวยการฝ่ายบริหาร สำนักกรรมการผู้จัดการ ธนาคารกรุงไทย |
| 16. นางสาวชุตินา วงษ์วิบูลย์สิน | ผู้ช่วยผู้อำนวยการ สภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย   |
| 17. นางสาวกาญจนา ไทยชน          | ผู้อำนวยการสำนักงานเลขานุการ กกร.                         |

### สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)

- |                                |   |
|--------------------------------|---|
| 18. นางสาวลดาวัลย์ คำภา        | ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน                                  |
| 19. นางวนิดา มหากิจ            | ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และการวางแผนเศรษฐกิจมหภาค           |
| 20. นายมนตรี บุญพานิชย์        | ผู้อำนวยการสำนักวางแผนการเกษตร ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม |
| 21. นายชวิทย์ มิตรชอบ          | ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันทางเศรษฐกิจ     |
| 22. นางสาวสมศรี เหลืองมณีรัตน์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนเชี่ยวชาญ                             |
| 23. นายสุรชัย คุ่มสิน          | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนเชี่ยวชาญ                             |

24. – 40. เจ้าหน้าที่ภาครัฐ

**ผู้ชี้แจงเรื่อง ความคืบหน้าการฟ้องร้องต่อศาลปกครองเพื่อบังคับให้รัฐต้องปฏิบัติตามกฎหมาย  
ทุกชั้นตอนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 67**

1. นายศักดิ์สิทธิ์ ตริเดช ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
2. นางมณฑา ประณูทนรพาล ผู้ว่าการการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
3. นายสมศักดิ์ จันทรวงทอง ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวง  
อุตสาหกรรม
4. นางสาวสิริวรรณ จันทนจุลกะ ผู้อำนวยการกองสุขภาพชุมชนและประเมินผลกระทบต่อ  
สุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข

**ผู้ชี้แจงเรื่อง การให้ค่างวงเงินการให้ความช่วยเหลือทางการเงินของธนาคารแห่งประเทศไทยไว้  
โดยกระทรวงการคลังช่วยเหลือแทน และการอำนวยความสะดวกของสถาบันการเงินเฉพาะกิจใน  
สภาวะเศรษฐกิจถดถอย**

5. นายกฤษฎา อุทยานิน ที่ปรึกษาด้านเศรษฐกิจการเงิน สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
6. นายสุรชัย กำพลานนท์วัฒน์ รองกรรมการผู้จัดการ ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและ  
ขนาดย่อมแห่งประเทศไทย
7. นายสุรชัย ดนัยตั้งตระกูล รักษาการกรรมการและผู้จัดการทั่วไป บริษัทประกันสินเชื่อ  
อุตสาหกรรมขนาดย่อม
8. นางสาวบัณฑิตพร โฉม แก้วสะอาด ผู้อำนวยการสำนักนโยบายระบบการเงินและสถาบันการเงิน  
สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง

**ผู้ชี้แจงเรื่อง แนวทางการแก้ไขปัญหาหนี้ตลาดทรายโคเวตา ก.**

9. นายรังสิต เฮียงราช ผู้อำนวยการสำนักนโยบายอ้อยและน้ำตาลทราย  
กระทรวงอุตสาหกรรม
10. นายประจวบ ตยาศิพิสูทธิ์ รองประธานกรรมการบริหารสมาคมอุตสาหกรรมเครื่องตี๋มไทย  
สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ไม่มี

## ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการ กรอ. ครั้งที่ 6/2552

1. ฝ่ายเลขานุการรายงานว่าได้แจ้งเวียนรายงานการประชุมคณะกรรมการ กรอ. ครั้งที่ 6/2552 วันที่ 19 สิงหาคม 2552 ให้คณะกรรมการ กรอ. พิจารณารับรองรายงานการประชุม เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2552 โดยขอให้แจ้งการแก้ไขรายงานการประชุม ภายในวันที่ 24 สิงหาคม 2552 คณะกรรมการ กรอ. ได้รับรองรายงานการประชุม โดยมีกรรมการ 1 ท่าน คือ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศ ขอให้รายงานการประชุม โดยขอเพิ่มข้อความ ในระเบียบวาระที่ 5 หน้า 19 อีก 1 ข้อ ดังนี้

“2. **สรุปสาระสำคัญของการสัมมนาเรื่อง Corporate Governance and Corporate Social Responsibility Practices among SMEs in the Asia-Pacific Region** กระทรวงการต่างประเทศได้แจกเอกสารสรุปผลการสัมมนา ที่จัดโดยกระทรวงการต่างประเทศ ร่วมกับสภาที่ปรึกษาธุรกิจเอเปคและสภาสตรีแห่งชาติ เมื่อวันที่ 10 – 11 สิงหาคม 2552 ให้ที่ประชุมทราบ”

ฝ่ายเลขานุการ ได้ปรับแก้ข้อความเรียบร้อยแล้ว

2. คณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2552 ได้มีมติรับทราบและเห็นชอบมติคณะกรรมการ กรอ. ครั้งที่ 6/2552 โดยมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับความเห็นของคณะกรรมการ กรอ. ไปประกอบการพิจารณาดำเนินการ แล้วรายงานให้คณะกรรมการ กรอ. และคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

### 3. มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการ กรอ. ครั้งที่ 6/2552 วันที่ 19 สิงหาคม 2552 โดยไม่มีข้อแก้ไขเพิ่มเติม

## ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

### ระเบียบวาระที่ 3.1 ความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Auction)

1. ฝ่ายเลขานุการ รายงานความเป็นมาเรื่องการแก้ไขปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Auction) ซึ่งมติคณะกรรมการ กรอ. ครั้งที่ 4/2552 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2552 มอบหมายให้กระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) รับข้อเสนอของคณะกรรมการร่วมภาคเอกชน 3 สถาบัน (กกร.) ไปประกอบการพิจารณาดำเนินการประเมินผลการบังคับใช้ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2549 ตลอดจนปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นต่อทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง และแนวทางการปรับปรุง/แก้ไขระเบียบฯ ให้เหมาะสม

และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยนำไปหารื้อกับผู้เกี่ยวข้อง 3 ฝ่าย คือ หน่วยงานปฏิบัติระดับกระทรวง หน่วยงานกลาง (เช่น กระทรวงการคลัง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานงบประมาณ) และภาคเอกชน โดยให้แล้วเสร็จภายใน 2 เดือน และรายงานต่อคณะกรรมการ กรอ. ต่อไป

2. กระทรวงการคลัง รายงานความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Auction) โดยกรมบัญชีกลางได้รับฟังปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ กับส่วนราชการ (หน่วยงานกลาง และหน่วยปฏิบัติ) ภาคเอกชน และผู้ให้บริการตลาดกลางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อรวบรวมปัญหาในการปฏิบัติของแต่ละส่วน แล้วนำมาดำเนินการปรับปรุงแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ดังกล่าว ซึ่งในขณะที่ยังไม่แล้วเสร็จ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2552 ให้มีมาตรการผ่อนผัน 6 มาตรการ ได้แก่ (1) กรณีการจัดหาพัสดุในวงเงิน 2-5 ล้านบาท สำหรับส่วนราชการ และวงเงินไม่เกิน 10 ล้านบาท สำหรับรัฐวิสาหกิจ หากมีเหตุจำเป็นจะไม่ดำเนินการด้วยวิธี e-Auction ก็ได้ (2) การจัดหาพัสดุในวงเงินไม่เกิน 10 ล้านบาท หรืองานก่อสร้างในโครงการที่มีแบบและข้อกำหนดในการก่อสร้างที่เป็นมาตรฐานไว้แล้ว จะแต่งตั้งคณะกรรมการร่างขอบเขตของงาน และร่างเอกสารประกวดราคาหรือไม่ก็ได้ (3) ให้อำนาจหัวหน้าหน่วยงานในการแต่งตั้งคณะกรรมการประกวดราคา การคัดเลือกผู้ให้บริการตลาดกลาง และกำหนดวัน เวลา สถานที่ เสนอราคา (4) การจัดหาพัสดุในวงเงินไม่เกิน 10 ล้านบาท จะมีกรรมการบุคคลภายนอกหรือไม่ก็ได้ และกรณีวงเงินเกิน 10 ล้านบาทขึ้นไป ต้องมีกรรมการบุคคลภายนอก อย่างน้อยหนึ่งคน (5) กรณีมีผู้มีสิทธิเสนอราคาเพียงรายเดียว หากมีเหตุผลสมควร ก็ให้คณะกรรมการฯ ต่อบริษัทกับผู้ที่มีสิทธิเสนอราคารายนั้นแล้วเสนอหัวหน้าหน่วยงานพิจารณา โดยไม่ต้องยกเลิกการประกวดราคา (6) กรณีการจัดหาพัสดุในวงเงินไม่เกิน 10 ล้านบาท หน่วยงานได้ดำเนินการจัดหาตามระเบียบฯ ข้อ 9 (1) (2) (3) และ (4) แล้ว กรณีไม่มีผู้เข้าเสนอราคา มีผู้มีสิทธิเสนอราคาเพียงรายเดียว หรือมีผู้มีสิทธิเสนอราคาเพียงรายเดียว ให้หน่วยงานดำเนินการจัดหาด้วยวิธีการอื่น ตามระเบียบฯ หรือข้อบังคับว่าด้วยการพัสดุของหน่วยงานนั้นๆ ได้ โดยไม่ต้องขออนุมัติจากคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ (กพ.อ.)

นอกจากนี้ ได้พิจารณาขั้นตอนการปฏิบัติเพื่อให้มีประสิทธิภาพเพิ่มเติมอีก 4 เรื่อง ซึ่งเป็นมาตรการแก้ไขปัญหาระยะปานกลาง ได้แก่ (1) กรณีการจัดหาพัสดุในวงเงินเกิน 10 ล้านบาท ให้ดำเนินการ ณ ตลาดกลาง และกรณีวงเงินต่ำกว่า 10 ล้านบาท ไม่จำเป็นต้องดำเนินการคัดเลือก ณ ตลาดกลาง (2) ให้นำร่างขอบเขตของงานและร่างเอกสารประกวดราคาเผยแพร่ทางเว็บไซต์เป็นเวลา 3 วัน (3) หน่วยงานสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดหาต่อไปได้ โดยไม่ต้องรอให้กระบวนการอุทธรณ์เสร็จสิ้น (4) ลดมูลค่าของหลักประกันซอง ลงจากร้อยละ 5 เหลือร้อยละ 2.5 ของวงเงินจัดหาพัสดุหรือโครงการในครั้งนั้นๆ

### 3. ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- 3.1 หลักการของการจัดซื้อจัดหาดำเนินการด้วยระบบ e-Auction ที่ต้องการให้เกิดความโปร่งใสในทางปฏิบัติยังเกิดปัญหาการสมยอมกันของผู้ประกอบการ โดยเฉพาะในขั้นตอนก่อนการเสนอราคา ณ ตลาดกลาง ทั้งนี้ มาตรการผ่อนผัน 6 มาตรการ ตามมติคณะรัฐมนตรีเป็นการแก้ปัญหาในส่วนของขั้นตอนการปฏิบัติและระยะเวลาในการดำเนินการเท่านั้น ซึ่งจะต้องคำนึงถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของระบบ e-Auction ด้วย
- 3.2 การกำหนดวิธีการดำเนินการจัดซื้อจัดหาพัสดุหรือจัดจ้าง โดยพิจารณาจากวงเงินของโครงการเป็นหลักนั้น อาจมีความไม่เหมาะสมและไม่คล่องตัวในการดำเนินการ เนื่องจาก การจัดซื้อจัดหาพัสดุดูครุภัณฑ์ และการจัดจ้างโครงการมีความหลากหลายแตกต่างกัน และบางโครงการอาจมีลักษณะเฉพาะ เช่น การก่อสร้าง เป็นต้น จึงควรมีการทบทวนและศึกษาว่าการจัดซื้อจัดจ้างประเภทใดที่เหมาะสมกับระบบ e-Auction
- 3.3 แม้ว่ากระทรวงการคลังจะได้มีการประเมินผล นับแต่เริ่มใช้ระบบ e-Auction เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2549 โดยรายงาน ว่า สามารถประหยัดงบประมาณในการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐลงได้ประมาณร้อยละ 7 โดยเป็นการเปรียบเทียบเฉพาะค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน แต่ยังไม่ข้อมูลเปรียบเทียบราคาประมูลกับราคากลางว่ามีการเปลี่ยนแปลงในทิศทางใดหลังจากที่นำระบบ e-Auction มาใช้ ดังนั้นจึงควรมีการประเมินผลการใช้ระบบ e-Auction โดยเปรียบเทียบผลการดำเนินการก่อนและหลังการใช้ระบบ e-Auction ซึ่งควรเปรียบเทียบจากสินค้าชนิดเดียวกันเพื่อให้เกิดความชัดเจน นอกจากนี้ ในโครงการขนาดใหญ่ต้องคำนึงถึงการทำงานของผู้ประกอบการ ซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายต่อภาครัฐด้วย
- 3.4 แม้ว่า การจัดซื้อจัดหาดำเนินการด้วยระบบ e-Auction จะเป็นเครื่องมือที่ทำให้ภาครัฐสามารถจัดซื้อจัดจ้างได้ในราคาถูก แต่คุณภาพของพัสดุหรืองานที่ได้รับมอบอาจมีคุณสมบัติไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของการใช้งาน จึงเป็นประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าเป็นปัญหาที่เกิดจากระบบ e-Auction หรือเป็นปัญหาของการกำหนดคุณสมบัติพัสดุหรือร่างขอบเขตของงาน
- 3.5 การผ่อนผันระยะเวลาการเผยแพร่ร่างขอบเขตของงานและร่างเอกสารประกวดราคาเหลือเพียง 3 วันนั้น อาจส่งผลให้มีผู้ประกอบการเข้ามาเสนอราคาน้อยราย จึงควรพิจารณาประเด็นการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารก่อนการเสนองานของผู้ประกอบการด้วย นอกจากนี้ การผ่อนผันให้การจัดหาพัสดุในวงเงินไม่เกิน 10 ล้านบาท ไม่จำเป็นต้องดำเนินการคัดเลือก ณ ตลาดกลาง นั้น อาจเกิดปัญหาเรื่องความปลอดภัยของผู้เข้าประมูลงานในท้องถิ่นได้

#### 4. มติที่ประชุม

รับทราบความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Auction) และมอบหมายกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) รับผิดชอบศึกษาทบทวนหลักการของการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Auction) โดยพิจารณาถึงหลักการและประเภทสินค้า/โครงการที่ควรจะใช้ระบบ e-Auction และประเมินผลการดำเนินงานก่อนและหลังการใช้ระบบ e-Auction โดยให้พิจารณาราคาประมูลเทียบกับราคากลางด้วย ทั้งนี้ ให้แล้วเสร็จภายใน 1 เดือน แล้วนำเสนอคณะกรรมการ กรอ. ต่อไป

### ระเบียบวาระที่ 3.2 ความคืบหน้าการศึกษาแนวทางการพัฒนาเศรษฐกิจอุตสาหกรรมและชุมชนอย่างยั่งยืน

1. ฝ่ายเลขานุการรายงานความคืบหน้าการศึกษาแนวทางการพัฒนาเศรษฐกิจอุตสาหกรรมและชุมชนอย่างยั่งยืน ดังนี้
  - 1.1 การศึกษาดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ 25 สิงหาคม 2552 ที่รับทราบและเห็นชอบกับมติคณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ (กรอ.) ในข้อเสนอการพัฒนาเมืองอุตสาหกรรมนิเวศน์ (Eco-Industrial Town) และได้มอบหมายให้ สศช. พิจารณาทบทวนภารกิจของคณะกรรมการพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลภาคใต้ โดยรวมข้อเสนอของภาคเอกชนเรื่องการจัดตั้งคณะกรรมการพัฒนาอุตสาหกรรมและชุมชนอย่างยั่งยืน ให้ครอบคลุมมิติการพัฒนาอุตสาหกรรม สิ่งแวดล้อม และชุมชน
  - 1.2 ต่อมาวันที่ 30 กันยายน 2552 คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ (รศก.) มีมติให้ สศช. ทบทวนองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาเขตอุตสาหกรรมนิเวศน์ ให้ครอบคลุมการพัฒนาอุตสาหกรรมของไทยในภาพรวม และมีความคล่องตัวในการดำเนินงาน พร้อมทั้งให้ศึกษาทิศทางการพัฒนาเศรษฐกิจและภาคอุตสาหกรรมของประเทศ เชื่อมโยงกับการพัฒนาพื้นที่เศรษฐกิจ รวมถึงภาคเกษตรและการท่องเที่ยวด้วย
  - 1.3 สศช. ได้ดำเนินการตามที่ได้รับมอบหมายโดยได้กำหนดขอบเขตการศึกษาและแนวทางการดำเนินงานหลักๆ ดังนี้
    - 1.3.1 ศึกษาและทบทวนทิศทางการปรับโครงสร้างอุตสาหกรรมไทยโดยจะพิจารณาทั้งในระดับอุตสาหกรรมต้นน้ำ (Upstream) และปลายน้ำ (Downstream)
    - 1.3.2 ศึกษาแนวทางการพัฒนาพื้นที่เมืองอุตสาหกรรมนิเวศน์ โดยจะขยายขอบเขตการศึกษาให้ครอบคลุมภาคเกษตร และบริการโดยเฉพาะด้านการท่องเที่ยว



- 1.3.3 จัดประชุมระดมความคิดเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งภาคเอกชนและภาคประชาสังคม ซึ่งในส่วนการรับฟังความคิดเห็นจากภาคเอกชนได้ดำเนินการไปแล้วเมื่อวันอังคารที่ 20 ตุลาคม 2552 ที่ผ่านมา สำหรับภาคประชาสังคมได้กำหนดวันจัดประชุมไว้ในวันจันทร์ที่ 26 ตุลาคม 2552 นี้

## 2. มติที่ประชุม

รับทราบความก้าวหน้าการศึกษาแนวทางการพัฒนาเศรษฐกิจอุตสาหกรรมและชุมชนอย่างยั่งยืน

### ระเบียบวาระที่ 3.3 ความคืบหน้าการฟ้องร้องต่อศาลปกครองเพื่อบังคับให้รัฐต้องปฏิบัติตามกฎหมายทุกขั้นตอนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2550 มาตรา 67

1. ฝ่ายเลขานุการรายงานความคืบหน้าการฟ้องร้องต่อศาลปกครองเพื่อบังคับให้รัฐต้องปฏิบัติตามกฎหมายทุกขั้นตอนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 67 โดยรายงานถึงความเป็นมา ดังนี้
  - 1.1 เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องสืบเนื่องมาจากคำสั่งศาลปกครองกลางเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2552 ที่กำหนดมาตรการหรือวิธีการเพื่อบรรเทาทุกข์เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง 8 สิ่งระงับโครงการหรือกิจกรรม จำนวน 76 โครงการ โดยในวันที่ 30 กันยายน 2552 คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ (รศก.) ได้มีการพิจารณาเรื่องนี้และมีมติมอบหมายกระทรวงอุตสาหกรรมเป็นหน่วยงานหลักในการอุทธรณ์คำสั่งศาลปกครองกลาง และให้ตรวจสอบโครงการของผู้ประกอบการทั้งหมดที่ได้รับใบอนุญาตแล้วรวมทั้งประเมินผลกระทบจากคำพิพากษาของศาลปกครองกลางแล้วนำเสนอคณะกรรมการ รศก. ต่อไป
  - 1.2 ต่อมาวันที่ 8 ตุลาคม 2552 นายกรัฐมนตรีได้ประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาระงับหรือบรรเทาผลกระทบจากคำสั่งศาลปกครองกลาง เป็นกรณีเร่งด่วน โดยมีมติให้นำร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ที่ผ่านความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้วเสนอต่อคณะรัฐมนตรีในวันอังคารที่ 13 ตุลาคม 2552 ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบหลักการร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (กำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณารายงานวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง) ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ และให้ส่งคณะกรรมการประสานงานด้านนิติบัญญัติตรวจพิจารณา ก่อนเสนอสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป

## 2. ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- 2.1 ผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้รายงานเพิ่มเติมว่าในส่วนของการอุทธรณ์หน่วยงานผู้ถูกฟ้องได้ทำสำนวนคัดค้านแล้วเมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2552 และในคดีหลักได้ประสานจัดส่งข้อมูลกับสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อประกอบการชี้แจงต่อศาลด้วยแล้ว สำหรับจำนวนโครงการที่ผ่านการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมตามข่าวจำนวน 500 โครงการนั้นจากการตรวจสอบข้อมูล ณ วันที่ 20 ตุลาคม 2552 พบว่ามีจำนวนทั้งสิ้น 688 โครงการ เป็นโครงการประเภทเหมืองแร่และปิโตรเลียม 138 โครงการ อุตสาหกรรม 121 โครงการ คมนาคม 25 โครงการ บริการชุมชน 346 โครงการ แหล่งน้ำ 5 โครงการ และพลังงาน 53 โครงการ โดยในส่วนของ 76 โครงการ เป็นโครงการที่ได้รับความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมก่อนรัฐธรรมนูญ ปี พ.ศ. 2550 ประกาศใช้จำนวน 8 โครงการ
- 2.2 การเตรียมการรองรับการปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2550 มาตรา 67 กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ดำเนินการยกร่างประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ ระเบียบปฏิบัติ และแนวทางในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 46 วรรคสอง และมาตรา 51 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 ขณะนี้อยู่ระหว่างการหารือกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งจะได้นำเสนอต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพิจารณาในวันที่ 2 พฤศจิกายน 2552
- 2.3 การทำความเข้าใจโครงการที่เข้าข่ายตามมาตรา 67 แห่งรัฐธรรมนูญ ต้องทำความเข้าใจให้ตรงกันว่าโครงการที่ได้รับอนุมัติหรือออกไปอนุญาตไปแล้วไม่เข้าข่ายตามมาตรา 67 แห่งรัฐธรรมนูญ โดยอาศัยหลักเกณฑ์การพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (EIA) และในการออกประกาศของกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง โครงการหรือกิจกรรมเกี่ยวกับอุตสาหกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงต้องให้สอดคล้องกับโครงการที่ได้รับใบอนุญาตไปแล้ว รวมทั้งในประกาศฯ ควรมีการกำหนดเพิ่มเติมว่าโครงการที่อยู่นอกเหนือจาก 8 โครงการหรือกิจกรรมตามประกาศฯ หากในขั้นตอนการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมพบว่าอาจมีผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงต้องเข้าข่ายปฏิบัติตามมาตรา 67 แห่งรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้เพื่อป้องกันการคัดค้านหรือโต้แย้งการประกาศใช้ประกาศฯ ดังกล่าว

- 2.4 การบูรณาการประกาศของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ ระเบียบปฏิบัติและแนวทางในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ ซึ่งรวมเรื่องการจัดหาองค์การอิสระไว้ด้วยอยู่แล้ว กับร่างหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพของสำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติแล้วไว้ในกระบวนการเดียวกัน และในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบด้านสุขภาพ (HIA) ควรมีการบูรณาการไว้ในร่างประกาศเดียวกันด้วยเพื่อให้เกิดความเป็นเอกภาพในการทำงานของหน่วยงานและสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องและชัดเจนสำหรับภาคเอกชน ส่วนการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ใช้ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. 2548
- 2.5 การแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติตามมาตรา 67 แห่งรัฐธรรมนูญฯ พ.ศ. 2550 เป็นที่สนใจของต่างประเทศและนักลงทุนต่างชาติ และโดยที่เป็นเรื่องเร่งด่วน กระทรวงการต่างประเทศจึงได้หารือกับสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และยกย่องแนวทางที่แจ่มเบื่องต้นกับนักลงทุนต่างชาติในเรื่องนี้ไว้ขั้นหนึ่งแล้ว และต่อไปเห็นควรมีการกำหนดหน่วยงานเจ้าภาพหลักในการรวบรวมและสื่อสารข้อมูลที่ชัดเจนและเป็นเอกภาพ ทั้งนี้ เพื่อให้การให้สัมภาษณ์ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้ข้อมูลจากฐานเดียวกัน ซึ่งจะทำให้ข้อมูลที่เผยแพร่สู่สาธารณะสอดคล้องเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

### 3. มติที่ประชุม

รับทราบความคืบหน้าการฟ้องร้องต่อศาลปกครองเพื่อบังคับให้รัฐต้องปฏิบัติตามกฎหมายทุกขั้นตอนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 67 และมอบหมายกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รับผิดชอบปรับปรุงร่างประกาศของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยให้บูรณาการเรื่องร่างหลักเกณฑ์ และวิธีการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพของสำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติไว้ในกระบวนการเดียวกัน แล้วให้นำเสนอคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อพิจารณาในวันที่ 2 พฤศจิกายน 2552

#### ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

##### ระเบียบวาระที่ 4.1 การให้คงวงเงินการให้ความช่วยเหลือทางการเงินของธนาคารแห่งประเทศไทยไว้โดยกระทรวงการคลังช่วยเหลือแทน

###### 1. ข้อเสนอของคณะกรรมการร่วมภาคเอกชน 3 สถาบัน

คณะกรรมการร่วมภาคเอกชน 3 สถาบัน (กกร.) เสนอที่ประชุมพิจารณาให้กระทรวงการคลังพิจารณาให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการสามารถกู้เงินจำนวน 66,737 ล้านบาท ทั้งจำนวน

เพื่อช่วยเหลือผู้ประกอบการที่ได้รับความเดือดร้อนที่ยังไม่ได้ขอรับความช่วยเหลือต่อจากโครงการของธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.) โดยนำเสนอข้อเท็จจริง ดังนี้

- 1.1 จากข้อมูลของ กกร. อ้างถึงการที่ ธปท. ประกาศยกเลิกวงเงินความช่วยเหลือทางการเงินตามหนังสือเวียนที่ ธปท.ฝกช.(22)ว.1000/2551 ลงวันที่ 3 มิถุนายน 2551 เรื่อง การปรับบทบาทการให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่บางภาคเศรษฐกิจ ทำให้ภาคอุตสาหกรรมได้รับความเดือดร้อนไม่สามารถใช้วงเงิน ธปท. ทั้ง 3 โครงการ จำนวนวงเงิน ธปท. รวม 66,737 ล้านบาท ได้ทั้งจำนวน โดยแบ่งเป็น
  - 1.1.1 โครงการให้ความช่วยเหลือทางการเงินโดยมีตัวสัญญาใช้เงินของผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดย่อมเป็นประกัน จำนวนวงเงิน ธปท. เท่ากับ 38,000 ล้านบาท โดยเริ่มใช้เมื่อวันที่ 1 มกราคม 2550 และหมดอายุโครงการ วันที่ 29 พฤษภาคม 2554
  - 1.1.2 โครงการให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้ประกอบการในจังหวัดสงขลา และสตูล จำนวนวงเงิน ธปท. เท่ากับ 3,000 ล้านบาท โดยเริ่มใช้เมื่อวันที่ 1 มกราคม 2549 และหมดอายุโครงการ วันที่ 31 ธันวาคม 2553
  - 1.1.3 โครงการให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้ประกอบการใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวนวงเงิน ธปท. เท่ากับ 25,737 ล้านบาท โดยเริ่มใช้เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2548 และหมดอายุโครงการ วันที่ 31 ธันวาคม 2553
- 1.2 ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2552 ผู้ประกอบการใช้วงเงินเพียง 19,288.74 ล้านบาท จากวงเงินที่ ธปท.อนุมัติ 31,259.95 ล้านบาท จึงเหลือวงเงินอนุมัติที่ยังไม่เบิกใช้ 11,971.21 ล้านบาท สำหรับวงเงินรวมทั้ง 3 โครงการจำนวน 66,737 ล้านบาทที่ ธปท. ไม่ได้อนุมัติมีจำนวน 35,477.05 ล้านบาท

## 2. ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- 2.1 จากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2552 รับทราบและเห็นชอบตามมติของคณะกรรมการรัฐมนตรีพัฒนาพื้นที่พิเศษ 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้ (รชต.) ครั้งที่ รชต. 2/2552 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2552 เกี่ยวกับมาตรการสินเชื่อผ่อนปรนว่า ควรให้ธนาคารออมสินทำหน้าที่แทนธนาคารแห่งประเทศไทย โดยการสนับสนุนวงเงินสินเชื่อจำนวน 25,000 ล้านบาท เพื่อให้ธนาคารพาณิชย์และสถาบันการเงินเฉพาะกิจกู้ในอัตราผลตอบแทนร้อยละ 0.01 และปล่อยกู้ให้กับผู้ประกอบการในอัตราร้อยละ 1.5 สำหรับส่วนต่างระหว่างอัตราผลตอบแทนปกติของธนาคารออมสินกับอัตราร้อยละ 0.01 ให้รัฐบาลรับผิดชอบโดยใช้งบประมาณจากแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ซึ่งจากมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ส่งผลให้โครงการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้

และโครงการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการในจังหวัดสงขลาและสตูลมีธนาคารออมสิน เข้ามาดำเนินการต่อเนื่องแทนธนาคารแห่งประเทศไทยแล้ว ดังนั้น จึงมีเพียงโครงการ ให้ความช่วยเหลือทางการเงินโดยมีตัวสัญญาใช้เงินของผู้ประกอบการขนาดย่อมเป็น ประกันที่จะต้องพิจารณาให้มีหน่วยงานมาดำเนินการแทน ซึ่งกระทรวงการคลังโดย ธนาคารออมสินมีความพร้อมที่จะเข้ามาดำเนินโครงการแทนธนาคารแห่งประเทศไทย ต่อไป

2.2 เนื่องจากโครงการให้ความช่วยเหลือทางการเงินโดยมีตัวสัญญาใช้เงินของผู้ประกอบการ วิสาหกิจขนาดย่อมเป็นประกันซึ่งมีวงเงินตามที่ระบุไว้ในโครงการถึง 38,000 ล้านบาท ยังคงมีวงเงินคงเหลือหลังจากที่ธนาคารแห่งประเทศไทยได้อนุมัติให้กับสถาบันการเงินไป แล้ว 5,670 ล้านบาท โดยผู้ประกอบการมียอดคงค้างการใช้เงินเพียงประมาณ 1,800 ล้านบาท (ณ วันที่ 30 กันยายน 2552) ดังนั้น เพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถขอรับความ ช่วยเหลือทางการเงินภายใต้โครงการนี้ได้อย่างเต็มวงเงิน กระทรวงการคลังควรเข้ามา ดำเนินการปล่อยสินเชื่อในส่วนของวงเงินที่ยังเหลืออยู่ภายใต้กรอบวงเงินโครงการที่ยัง ไม่ได้อนุมัติให้กับสถาบันการเงิน โดยไม่ต้องรอให้ถึงวันหมดอายุโครงการในวันที่ 29 พฤษภาคม 2554 นอกจากนี้ ควรให้มีการพิจารณางบประมาณที่ต้องนำมาชดเชยส่วน ต่างของอัตราดอกเบี้ยภายใต้โครงการประกอบด้วย

2.3 จากการที่รัฐบาลมีนโยบายให้สถาบันการเงินเฉพาะกิจของรัฐ (SFIs) ทำหน้าที่ปล่อย สินเชื่อเข้าสู่ระบบเศรษฐกิจมากขึ้น และขณะนี้กระทรวงการคลังอยู่ระหว่างการ ดำเนินการจัดทำแนวทางการแยกบัญชีธุรกรรมนโยบายรัฐ (Public Service Account: PSA) ออกจากบัญชีธุรกรรมทั่วไป ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2552 รับทราบการดำเนินงานดังกล่าวแล้ว ดังนั้น เพื่อให้ SFIs สามารถปฏิบัติตามนโยบายของ รัฐบาลในการปล่อยสินเชื่อเพื่อฟื้นฟูและช่วยเหลือประชาชน รวมทั้งธุรกิจเป้าหมายได้ อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น จึงเห็นควรให้กระทรวงการคลังเร่งดำเนินการจัดทำแนว ทางการแยกบัญชีธุรกรรมนโยบายรัฐให้แล้วเสร็จโดยเร็ว

### 3. มติที่ประชุม

มอบหมายกระทรวงการคลังรับไปพิจารณาดำเนินการโครงการให้ความช่วยเหลือทางการเงินของ ธนาคารแห่งประเทศไทยให้มีความต่อเนื่อง โดยไม่ต้องรอให้ถึงวันหมดอายุโครงการในวันที่ 29 พฤษภาคม 2554 และรายงานคณะกรรมการ กรอ. ต่อไป

## ระเบียบวาระที่ 4.2 การอำนวยความสะดวกของสถาบันการเงินเฉพาะกิจในภาวะเศรษฐกิจถดถอย

### 1. ข้อเสนอของคณะกรรมการร่วมภาคเอกชน 3 สถาบัน

- 1.1 คณะกรรมการ กกร. ได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการอำนวยความสะดวกตามนโยบายการปล่อยสินเชื่อของรัฐบาลให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ (SFIs) และเป็นการช่วยเหลือทางการเงินแก่กลุ่มธุรกิจวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) เป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนี้
  - 1.1.1 กลุ่มผู้ประกอบการ SMEs ที่มีผลประกอบการดี ไม่ต้องการความช่วยเหลือ และสามารถเข้าถึงแหล่งสินเชื่อของธนาคารพาณิชย์
  - 1.1.2 กลุ่มผู้ประกอบการที่อยู่ในฐานะมีหนี้สินที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPL) ซึ่งได้ปรับโครงสร้างหนี้แล้ว และผู้ประกอบการที่มีปัญหา NPL เกิดขึ้นหลังเดือนกันยายน 2551 ควรพิจารณาให้สินเชื่อ
  - 1.1.3 กลุ่มผู้ประกอบการ SMEs ที่ธุรกิจมีศักยภาพและมีอนาคต แต่มีปัญหารขาดสภาพคล่อง กลุ่มนี้มีความสำคัญที่ SFIs ควรให้ความช่วยเหลือและผ่อนปรนหลักเกณฑ์การปล่อยสินเชื่อเพื่อให้ SMEs กลุ่มนี้สามารถเข้าถึงแหล่งสินเชื่อและดำเนินธุรกิจต่อไปได้
- 1.2 กรณีสินเชื่อบุคคลธรรมดาซึ่งเป็นเจ้าของกิจการคนเดียว มีประวัติค้างชำระที่บริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด (National Credit Bureau Co, Ltd.) และได้ชำระหนี้แล้ว แต่ยังไม่พ้นระยะที่กำหนดไว้ ผู้ประกอบการกลุ่มนี้จะมีปัญหาในการขอสินเชื่อจากธนาคารพาณิชย์
- 1.3 ข้อเสนอการผ่อนปรนหลักเกณฑ์การอนุมัติสินเชื่อในภาวะเศรษฐกิจไม่ปกติ ดังนี้
  - 1.3.1 ขอให้ฝ่ายบริหารและฝ่ายจัดการของสถาบันการเงินเฉพาะกิจ (SFIs) ร่วมกันกำหนดหลักเกณฑ์ให้มีความชัดเจนในทางปฏิบัติ และควรมีคณะกรรมการกำกับดูแลกรณีที่ไม่อนุมัติสินเชื่อเพื่อความโปร่งใสในการดำเนินงาน
  - 1.3.2 การอนุมัติสินเชื่อในภาวะไม่ปกติ ขอให้มีความยืดหยุ่นมากขึ้น กรณีมีความเสียหายควรมีการแยกบัญชีความเสียหายออกเพื่อให้เกิดการกำกับดูแลเป็นพิเศษและใกล้ชิด
  - 1.3.3 กระทรวงการคลัง พิจารณาทบทวนเพิ่มทุนให้กับ SFIs เพื่อให้สามารถปล่อยสินเชื่อได้ มีความมั่นคง และดำเนินงานได้ดีขึ้น

- 1.3.4 เสนอจัดตั้งคณะกรรมการร่วมระหว่างภาครัฐ (หน่วยงานด้านนโยบาย และกำกับสถาบันการเงิน) SFIs และตัวแทนภาคเอกชน เพื่อร่วมวางหลักเกณฑ์ในการอำนวยความสะดวกซึ่งเป็นที่ยอมรับของผู้ที่เกี่ยวข้องของทุกฝ่าย

## 2. กระทรวงการคลังรายงานความก้าวหน้าผลการอนุมัติสินเชื่อและค้ำประกันให้ผู้ประกอบการ SMEs

### 2.1 ภาพรวมผลการอนุมัติสินเชื่อและค้ำประกัน

การปล่อยสินเชื่อให้ SMEs ณ กันยายน 2552 มีจำนวนเงิน 62,579.94 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 88.14 ของเป้าหมายที่ตั้งไว้ ซึ่งสูงกว่าการรายงานเมื่อการประชุม กรอ. ครั้งที่ 5/2552 วันที่ 15 กรกฎาคม 2552 ที่มีการปล่อยสินเชื่อ ณ เดือนพฤษภาคม 2552 จำนวนเงิน 22,444.64 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 36 ของเป้าหมาย สำหรับการค้ำประกัน ณ เดือนกันยายน 2552 จำนวนเงิน 6,222.79 ล้านบาท หรือร้อยละ 20.74 ของเป้าหมาย ซึ่งเพิ่มขึ้นจากร้อยละ 1 ของเป้าหมาย ณ เดือนพฤษภาคม 2552 จากการรายงานในที่ประชุม กรอ. ครั้งที่ 5/2552

### 2.2 ความคืบหน้ามาตรการส่งเสริมสภาพคล่อง SMEs ตามนโยบายรัฐบาล

การปล่อยสินเชื่อตามมาตรการส่งเสริมสภาพคล่อง SMEs ตามนโยบายรัฐบาลมีอยู่ 6 โครงการ (1) โครงการ Portfolio Guarantee Scheme อนุมัติค้ำประกัน 6,222.79 ล้านบาท (ร้อยละ 20.74 ของวงเงิน) (2) โครงการช่วยเหลือการเงินผู้ประกอบการ SMEs ธุรกิจท่องเที่ยวที่ได้รับผลกระทบจากวิกฤตเศรษฐกิจและปัญหาภายในประเทศอนุมัติสินเชื่อ 2,641 ล้านบาท (ร้อยละ 52.82 ของวงเงิน) (3) โครงการสินเชื่อชะลอการเลิกจ้างอนุมัติสินเชื่อ 7,565 ล้านบาท (เกินเป้าหมาย) (4) การขยายบริการรับประกันการส่งออก 31,637 ล้านบาท (5) โครงการสินเชื่อ SMEs Power 4,013 ล้านบาท (ร้อยละ 40.1 ของวงเงิน) และ (6) โครงการสินเชื่อ Fast Track อนุมัติสินเชื่อ 28,702 ล้านบาท (ร้อยละ 41.3 ของวงเงิน)

## 3. ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- 3.1 มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2552 รับทราบเป้าหมายสินเชื่อของสถาบันการเงินเฉพาะกิจซึ่งได้ปรับเป้าหมายการอนุมัติสินเชื่อ จากเดิม 625,500 ล้านบาท เพิ่มอีก 301,500 ล้านบาท รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 927,000 ล้านบาท สถาบันการเงินเฉพาะกิจที่มีบทบาทการปล่อยสินเชื่อให้ผู้ประกอบการรายย่อยและระดับรากหญ้า คือ ธนาคารออมสิน และธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ได้เพิ่มเป้าหมายการปล่อยสินเชื่อ เป็น 242,600 ล้านบาท และ 470,000 ล้านบาท ตามลำดับ นอกจากนี้ธนาคาร

ออมสินยังมีส่วนช่วยเสริมธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในการปล่อยสินเชื่อให้ผู้ประกอบการ SMEs คล่องตัวขึ้น

- 3.2 โครงการสินเชื่อ Fast Track ซึ่งเป็นโครงการหนึ่งในแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 เริ่มดำเนินการมาตั้งแต่วันที่ 26 สิงหาคม 2552 โดยโครงการนี้เป็นส่วนหนึ่งที่จะช่วยเร่งการอนุมัติสินเชื่อให้บรรลุเป้าหมายการอนุมัติสินเชื่อใหม่ของสถาบันการเงินเฉพาะกิจที่เพิ่มขึ้นจากเป้าหมายเดิม 301,500 ล้านบาท ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2552 ซึ่งมีแนวทางเพื่อช่วยเหลือทางด้านการเงินแก่ประชาชนฐานรากและผู้ประกอบการ SMEs ในภาคการเกษตร ท่องเที่ยว ส่งออก และอสังหาริมทรัพย์ โดยกระทรวงการคลังได้มีการติดตามการเบิกจ่ายการดำเนินงานของสถาบันการเงินเฉพาะกิจภายใต้โครงการนี้ ทุกสัปดาห์
- 3.3 การให้ความช่วยเหลือทางด้านสินเชื่อแก่ผู้ประกอบการ SMEs ควรมีการสร้างระบบและกลไกในการกลั่นกรองพิจารณาอนุมัติให้สินเชื่อผู้ประกอบการ SMEs รวมทั้งการวิเคราะห์ความเสี่ยงของสถาบันการเงิน เพื่อแก้ไขปัญหาสภาพคล่องทางการเงินของผู้ประกอบการ SMEs โดยให้สมาคมผู้ประกอบการเป็นผู้พิจารณาสมาชิกที่มีคุณสมบัติเข้าสู่โครงการในเบื้องต้น อย่างไรก็ตาม การปล่อยสินเชื่อที่เร็วเกินไป อาจทำให้เกิดปัญหาการใช้จ่ายเงินไม่ถูกวัตถุประสงค์
- 3.4 การดำเนินงานของธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย ด้านการสนับสนุนอุตสาหกรรมก่อสร้างในต่างประเทศ มีปัญหาต้นทุนการค้ำประกันสูงกว่าประเทศอื่น นอกจากนี้ ยังไม่มีธนาคารตัวแทนในต่างประเทศ (Corresponding Bank) โดยเฉพาะในตลาดเป้าหมายของอุตสาหกรรมก่อสร้าง เช่น ลิเบีย อินเดีย กาตาร์ บาห์เรน เป็นต้น รวมทั้งยังมีตลาดอื่นที่มีศักยภาพ อาทิ ศรีลังกา มัลดีฟส์ ทั้งนี้ โดยที่การส่งเสริมอุตสาหกรรมก่อสร้างไทยไปต่างประเทศเกี่ยวข้องกับหลายส่วนราชการและภาคเอกชน จึงอาจให้มีหน่วยงานเจ้าภาพหลักในเรื่องนี้เพื่อร่วมกันกำหนดประเทศเป้าหมายที่ชัดเจน
- 3.5 กระทรวงการคลังควรออกมาตรการและระเบียบในการส่งเสริมและช่วยเหลือการประกอบธุรกิจอุตสาหกรรมก่อสร้างในต่างประเทศ ซึ่งปัจจุบันกระทรวงอุตสาหกรรมอยู่ระหว่างการดำเนินการจัดตั้งองค์กรหรือสถาบันก่อสร้างขึ้น เพื่อทำหน้าที่รับผิดชอบการพัฒนาอุตสาหกรรมก่อสร้างโดยตรง และได้มีการหารือกับสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยแล้ว

#### 4. มติที่ประชุม

- 4.1 มอบหมายกระทรวงการคลังรับความเห็นของคณะกรรมการ กรอ. ไปพิจารณาดำเนินการ และให้มีภาคเอกชนเข้าร่วมในการกำหนดแนวทางการอำนวยความสะดวกสินเชื่อของสถาบันการเงินเฉพาะกิจให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น



- 4.2 มอบหมายกระทรวงการคลังและกระทรวงอุตสาหกรรมพิจารณาดำเนินการออกมาตรการ และระเบียบในการส่งเสริมและช่วยเหลือการประกอบธุรกิจอุตสาหกรรมก่อสร้างใน ต่างประเทศ และรายงานคณะกรรมการ กรอ. ต่อไป

#### ระเบียบวาระที่ 4.3 การทบทวนการดำเนินงานภายใต้ความตกลงการค้าเสรีระหว่างประเทศ ไทยกับคู่ภาคี

##### 1. ข้อเสนอของคณะกรรมการร่วมภาคเอกชน 3 สถาบัน

คณะกรรมการ กรอ. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบแต่งตั้งคณะกรรมการ หรือ มอบหมายผู้กำกับดูแลเรื่อง Post FTA ที่ชัดเจน มีความต่อเนื่อง และมีอำนาจสั่งการข้ามกระทรวง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเน้นเฉพาะ 3 ประเด็นสำคัญ คือ การเตรียมการสำหรับการเจรจาใน รอบต่อไป การดูแลและเร่งรัดแก้ไขปัญหาที่เกิดจากการบังคับใช้ความตกลงการค้าเสรีอย่างมี ประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรม และการสร้างศักยภาพในการแข่งขัน โดยนำเสนอข้อเท็จจริง ดังนี้

- 1.1. ภาคเอกชนได้เน้นความสำคัญในการทบทวนการดำเนินงานตามความตกลงการค้าเสรี หรือ “Post FTA” กล่าวคือ กรอบการเจรจาความตกลงการค้าเสรีของไทย ที่ได้มีการลง นามและมีผลบังคับใช้แล้ว เช่น ไทย-ออสเตรเลีย ไทย-นิวซีแลนด์ ไทย-อินเดีย ไทย-ญี่ปุ่น อาเซียน-จีน การรวมกลุ่มเศรษฐกิจของอาเซียน (AEC) และ กรอบการเจรจาความตกลง การค้าเสรีที่ไทยได้ลงนามไปแล้วและอยู่ระหว่างกระบวนการเพื่อให้มีผลบังคับใช้ เช่น อาเซียน-อินเดีย อาเซียน-เกาหลีใต้ อาเซียน-ออสเตรเลีย-นิวซีแลนด์ เป็นต้น
- 1.2. ภาคเอกชนมีความกังวลว่า กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ อาจจะไม่สามารถ ดำเนินการได้อย่างทั่วถึง และยังเป็นเรื่องที่ต้องประสานงาน ตลอดจนต้องกำกับและ ติดตามผลการดำเนินงานของหลายๆ หน่วยงานทั้งภาครัฐ และภาคเอกชน เพื่อให้ สามารถใช้ประโยชน์จากความตกลงการค้าเสรีได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- 1.3. หลังจากความตกลงการค้าเสรีมีผลบังคับใช้ ภาคเอกชนได้จัดทำตัวอย่างปัญหาและ อุปสรรค รวมถึงประเด็นที่ควรติดตามอย่างใกล้ชิดจากกรอบความตกลงการค้าเสรีที่กำลัง อยู่ระหว่างการทำให้มีผลบังคับใช้

##### 2. ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- 2.1 การดูแลเรื่องการดำเนินงานภายใต้ความตกลงการค้าเสรีระหว่างประเทศไทย ในระดับ นโยบายอยู่ภายใต้บทบาทของคณะกรรมการนโยบายเศรษฐกิจระหว่างประเทศ (กนศ.) อย่างไรก็ดี ควรจะได้มีการทบทวนบทบาทและโครงสร้างของ กนศ. โดยให้มีประธาน ผู้แทนการค้าไทย เข้าร่วมเป็นองค์ประกอบด้วย ซึ่งอาจใช้กลไกคณะอนุกรรมการกำกับ

ดูแลการเจรจาความตกลงการค้าเสรี ภายใต้คณะกรรมการ กนศ. ที่มีรองนายกรัฐมนตรี (นายอภิรักษ์เกียรติ สภาวสุ) เป็นประธาน หรือจัดตั้งคณะอนุกรรมการฯ ขึ้นมาดูแลในเรื่องของ Post FTA ให้ชัดเจน โดยบูรณาการงานของหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงการต่างประเทศ เป็นต้น และต้องคำนึงถึงอนุสัญญาต่างๆ ที่มีผลต่อการค้าระหว่างประเทศด้วย คณะอนุกรรมการฯ ดังกล่าว ควรวางแผนเตรียมการรองรับและเยียวยาแก้ไขภาคส่วนที่ได้รับผลกระทบจากการเปิดเสรีอย่างเป็นระบบและครบวงจร โดยรวมถึงเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบ

- 2.2 เนื่องจากการดำเนินมาตรการเรื่อง Post FTA ยังกระจายอยู่ในความรับผิดชอบของหลายหน่วยงาน ประกอบกับกองทุนช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากความตกลงการค้าเสรี มีการแยกกันดูแล โดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ดูแลกองทุนปรับโครงสร้างการผลิตภาคการเกษตรเพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ และกระทรวงพาณิชย์ ดูแลโครงการเงินช่วยเหลือเพื่อการปรับตัวของภาคการผลิตและบริการที่ได้รับผลกระทบจากการเปิดเสรีทางการค้า จึงควรพิจารณาแก้ไขปัญหาเรื่อง Post FTA ในลักษณะองค์รวม เพื่อให้เกิดแนวทางปฏิบัติที่เป็นเอกภาพ
- 2.3 สำหรับหัวหน้าคณะเจรจาจัดทำเขตการค้าเสรีรายประเทศ ซึ่งกระทรวงการต่างประเทศ รับผิดชอบในส่วนของการจัดทำเขตการค้าเสรีไทย-ญี่ปุ่น นั้น ควรพิจารณาให้กระทรวงพาณิชย์เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการ เพื่อให้เกิดความเป็นเอกภาพในการทำงาน

### 3. มติที่ประชุม

มอบหมายรองนายกรัฐมนตรี (นายอภิรักษ์เกียรติ สภาวสุ) รับไปพิจารณาเรื่อง Post FTA ในคณะกรรมการ นโยบายเศรษฐกิจระหว่างประเทศ (กนศ.) โดยอาจใช้กลไกคณะอนุกรรมการฯ กับดูแลการเจรจาความตกลงการค้าเสรี ภายใต้คณะกรรมการ กนศ. ที่มีอยู่ หรือพิจารณาจัดตั้งขึ้นใหม่ โดยให้มีประธานผู้แทนการค้าไทย เข้าร่วมเป็นองค์ประกอบด้วย แล้วนำเสนอคณะกรรมการ กรอ. ต่อไป

#### ระเบียบวาระที่ 4.4 แนวทางการแก้ไขปัญหาน้ำตาลทรายโควตา ก.

1. ฝ่ายเลขานุการรายงานผลการศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาน้ำตาลทรายโควตา ก. ตามมติคณะกรรมการ กรอ. ในคราวประชุม ครั้งที่ 5/2552 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2552 ที่มอบหมาย สศช. วิเคราะห์ข้อมูลให้ชัดเจนในเรื่องต้นทุนที่แท้จริง ผลกระทบต่ออุตสาหกรรมต่างๆ และแนวทางเลือกเพิ่มเติม ซึ่งในการดำเนินการ สศช. ได้จัดประชุมหารือร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน 2 ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2552 เพื่อทำความเข้าใจขอบเขตการศึกษา

และแลกเปลี่ยนข้อมูลที่จะใช้ประกอบในการวิเคราะห์ และ ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2552 โดยผลการศึกษารูปได้ ดังนี้

- 1.1 ผลกระทบต่อราคาจำหน่ายน้ำตาลทรายภายในประเทศทำให้ราคาจำหน่ายส่งไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่มเพิ่มขึ้นเป็น 20.65 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 31.9 และราคาจำหน่ายปลีกรวมภาษีมูลค่าเพิ่มเพิ่มขึ้นเป็น 23.60 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 29.3 อย่างไรก็ตาม เมื่อเปรียบเทียบราคาจำหน่ายน้ำตาลกับประเทศเพื่อนบ้าน ราคาจำหน่ายปลึคน้ำตาลภายในประเทศของไทยยังต่ำกว่าหลายประเทศ เช่น สิงคโปร์ เวียดนาม ฟิลิปปินส์ ลาว อินโดนีเซีย และพม่า แต่แพงกว่าราคาจำหน่ายปลีกของประเทศกัมพูชาและมาเลเซีย (ซึ่งรัฐบาลอุดหนุน)
- 1.2 ผลกระทบต่อปริมาณการจำหน่ายน้ำตาลทรายในภาพรวมเมื่อเปรียบเทียบปริมาณการจำหน่ายน้ำตาลทรายในช่วงก่อนปรับราคากับปริมาณการจำหน่ายน้ำตาลทรายระยะเดียวกันของปีที่แล้ว ลดลงร้อยละ 0.3 โดยมีสาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกเป็นสำคัญ ในขณะที่เมื่อเปรียบเทียบในช่วงหลังปรับราคา ปริมาณการจำหน่ายลดลงร้อยละ 5.6 โดยมีสาเหตุทั้งจากปัจจัยภายนอกและผลกระทบจากการปรับเพิ่มราคาน้ำตาล ทั้งนี้ สัดส่วนปริมาณการใช้น้ำตาลของภาคครัวเรือนและภาคการผลิตคิดเป็นร้อยละ 31.55 และ 68.45 ของปริมาณจำหน่ายน้ำตาลรวมตามลำดับ
- 1.3 ผลกระทบต่อภาระค่าใช้จ่ายต้นทุนน้ำตาลโดยในปี 2551 มีภาระค่าใช้จ่ายภาคครัวเรือนเพิ่มขึ้นประมาณ 2,100 ล้านบาท และภาระภาคอุตสาหกรรมที่ใช้น้ำตาลเป็นวัตถุดิบเพิ่มขึ้นประมาณ 4,400 ล้านบาท โดยอุตสาหกรรมที่ได้รับผลกระทบจากค่าใช้จ่ายน้ำตาลทรายต่อต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ อุตสาหกรรมการผลิตขนมชนิดต่างๆ โดยมีสัดส่วนผลกระทบต่อต้นทุนรวมเฉลี่ยปี 2551 และปี 2552 อยู่ที่ประมาณร้อยละ 5.4 รองลงมาได้แก่ อุตสาหกรรมเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์และน้ำอัดลม (ไม่รวมน้ำดื่ม) มีสัดส่วนผลกระทบอยู่ที่ประมาณร้อยละ 3.0 และอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์ที่ได้จากนมมีสัดส่วนผลกระทบอยู่ที่ประมาณร้อยละ 2.5
- 1.4 ผลกระทบต่อสัดส่วนมูลค่าเพิ่มและผลตอบแทนการผลิตพบว่าอุตสาหกรรมที่ได้รับผลกระทบมากสุดใน 3 อันดับแรกเป็นไปในทิศทางเดียวกับผลกระทบต่อต้นทุนรวม อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่าอุตสาหกรรมเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์และน้ำอัดลม และอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์ที่ได้จากนมเป็นสินค้าที่ถูกควบคุมหรือเฝ้าระวังโดยกระทรวงพาณิชย์ จึงได้รับผลกระทบค่อนข้างมากเนื่องจากไม่สามารถปรับราคาสินค้าตามภาระต้นทุนการผลิตที่เพิ่มขึ้น ขณะที่ในอุตสาหกรรมการผลิตขนมชนิดต่างๆ ผู้ประกอบการสามารถปรับเพิ่มราคาเพื่อบรรเทาผลกระทบได้

- 1.5 ข้อเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาน้ำตาลทรายโควตา ก. เพื่อบรรเทาผลกระทบต่อผู้ประกอบการ ใน 2 แนวทาง ได้แก่
- 1.5.1 **ปรับลดการขึ้นราคาน้ำตาลทรายเพื่อนำส่งเป็นรายได้ให้กองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย** โดยมีทางเลือก 4 ทาง ดังนี้ (1) กรณีฐาน อัตราการนำเข้ากองทุน 5 บาท/กก. ใช้ระยะเวลาชำระคืนเงินกู้ 1 ปี 4 เดือน ช่วงเวลาสิ้นสุดการชำระคืนเงินกู้ประมาณเดือนพฤศจิกายน 2553 (2) กรณีลดอัตราการนำเข้ากองทุนเหลือ 4 บาท/กก. ใช้ระยะเวลาชำระคืนเงินกู้ 1 ปี 8 เดือน ช่วงเวลาสิ้นสุดการชำระคืนเงินกู้ประมาณเดือนมีนาคม 2554 (3) กรณีลดอัตราการนำเข้ากองทุนเหลือ 3 บาท/กก. ใช้ระยะเวลาชำระคืนเงินกู้ 2 ปี 2 เดือน ช่วงเวลาสิ้นสุดการชำระคืนเงินกู้ประมาณเดือนกันยายน 2554 และ (4) กรณีลดอัตราการนำเข้ากองทุนเหลือ 2 บาท/กก. ใช้ระยะเวลาชำระคืนเงินกู้ 3 ปี 3 เดือน ช่วงเวลาสิ้นสุดการชำระคืนเงินกู้ประมาณเดือนตุลาคม 2555
  - 1.5.2 **ปรับขึ้นราคาสินค้าที่ได้รับผลกระทบและเป็นสินค้าที่ถูกควบคุมราคา** เพื่อเป็นการบรรเทาผลกระทบต่อผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากการขึ้นราคาน้ำตาลทรายและเพื่อมิให้มีผลกระทบต่อสถานะเงินกองทุนที่จะต้องนำไปใช้สำหรับช่วยเหลือชาวไร่อ้อยและพัฒนาคุณภาพอ้อย ทั้งนี้ในการปรับขึ้นราคาให้ยึดหลักความเป็นธรรม และให้พิจารณาสถานการณ์ภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบัน ตลอดจนผลกระทบที่จะตกเป็นภาระต่อผู้บริโภคประกอบด้วย

## 2. ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- 2.1 ในช่วงตั้งแต่ปี 2540 จนถึงก่อนที่จะมีการปรับราคาในครั้งนี้มีการปรับเพิ่มราคามาแล้ว 3 ครั้ง โดยปรับขึ้นประมาณ 0.50 – 3.25 บาทต่อกิโลกรัมเท่านั้น การปรับขึ้นราคาน้ำตาลทรายครั้งนี้ถึง 5 บาทต่อกิโลกรัม จึงส่งผลกระทบต่อคนข้างมากต่อผู้ประกอบการที่ใช้น้ำตาลทรายเป็นวัตถุดิบ
- 2.2 การปรับลดอัตราการนำเงินเข้ากองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย โดยขยายระยะเวลาการชำระหนี้กองทุนออกไปแล้ว จะยังทำให้การแก้ไขปัญหาต้องใช้เวลาออกไปและอาจส่งผลกระทบต่อนโยบายการแก้ไขปัญหาในเรื่องอื่น เช่น นโยบายราคาสินค้าเกษตร เป็นต้น สำหรับอุตสาหกรรมที่ได้รับผลกระทบและเป็นสินค้าควบคุมหรือสินค้าที่เฝ้าระวัง หากเห็นว่าตามสถานการณ์ปัจจุบันไม่มีความจำเป็นก็สามารถปรับได้ โดยเฉพาะสินค้าประเภทเครื่องดื่ม น้ำอัดลมที่ใช้น้ำตาลทรายเป็นวัตถุดิบ ซึ่งเป็นสินค้าที่ในประเทศอื่นๆ ที่ใช้นโยบายควบคุมราคาน้ำตาลทรายส่วนใหญ่จะไม่กำหนดให้เป็นสินค้าควบคุมหรือสินค้าที่ต้องเฝ้าระวังเพราะจะทำให้ถูกควบคุมทั้งด้านต้นทุนและราคา

- 2.3 มีข้อมูลว่าปีนี้อินโดนีเซียน่าจะขาดน้ำตาลประมาณ 2 ล้านตัน และกำลังอยู่ระหว่างการปรับปรุงโรงงานน้ำตาลประมาณ 70 แห่ง จึงเป็นโอกาสอันดีที่ผู้ประกอบการน้ำตาลของไทยจะรุกตลาดอินโดนีเซียทั้งในรูปของการส่งออกน้ำตาล และการเข้าไปสร้างและขยายโรงงานน้ำตาลให้อินโดนีเซีย (Turn-key)

### 3. มติที่ประชุม

- 3.1 ให้คงอัตราการนำเงินเข้ากองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย โดยใช้ราคาน้ำตาลทรายโควตา ก. ที่ปรับเพิ่มตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 29 เมษายน 2551 คือ เพิ่มขึ้นกิโลกรัมละ 5 บาท จนครบกำหนดการชำระหนี้ให้กองทุนประมาณเดือนพฤศจิกายน 2553
- 3.2 มอบหมายให้กระทรวงอุตสาหกรรมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาแนวทางการยกเลิกอัตราการนำเงินเข้ากองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายภายหลังจากครบกำหนดชำระหนี้ของกองทุน
- 3.3 มอบหมายกระทรวงพาณิชย์รับไปพิจารณาทบทวนรายการสินค้าที่ถูกควบคุมราคา รวมทั้งสินค้าที่ต้องติดตามภาวะและสถานการณ์อย่างใกล้ชิด (Watch List) ให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบัน โดยให้ภาคเอกชนเสนอเรื่องการขอปรับราคาสินค้า โดยเฉพาะสินค้าในหมวดเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์และน้ำตาล และหมวดผลิตภัณฑ์ที่ได้จากนม ให้กระทรวงพาณิชย์พิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน 30 วัน และรายงานต่อคณะกรรมการ กรอ. ทราบ

### ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

ไม่มี

เลิกประชุมเวลา 12.20 น.

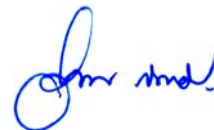


(นายอานันท์ เตมปิทยาไพสิฐ)

รองเลขาธิการคณะกรรมการ

พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายอำพน กิตติอำพน)

เลขาธิการคณะกรรมการ

พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

กรรมการและเลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม